



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
26.02.2018

Дело № А40-59315/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кольцовой Н.Н.,

судей Кобылянского В.В., Кречетнева С.Н.,

при участии в заседании:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: Медведь М.Н. по доверенности от 29.12.2017

от третьего лица: не явился, извещен

рассмотрев 19 февраля 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу
АО «СГ-транс»

на решение от 28.09.2017 Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Лакоба Ю.Ю.

и на постановление от 01.12.2017

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Проценко А.И., Левиной Т.Ю., Поповой Г.Н.,

по иску ООО «РейлВей Логистик»

к АО «СГ-транс»

о взыскании задолженности по договору и процентов за пользование чужими денежными средствами,

третье лицо: ФКП «Казанский государственный казенный пороховой завод»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «РейлВей Логистик» (далее – ООО «РейлВей Логистик», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «СГ-Транс» (далее – АО «СГ-Транс», ответчик) о взыскании задолженности по договору в сумме 1 107 099 руб. 60 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 125 958 руб. 04 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2017, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2018 исправлена опечатка, допущенная в решении суда в связи с неуказанием третьего лица, привлеченного к участию в деле - ФКП «Казанский государственный казенный пороховой завод».

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела, на неправильное применение норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование доводов кассационной жалобы ответчик ссылается на то, что ООО «РейлВей Логистик» фактически не оказывало АО «СГ-Транс» услуги по хранению 9 вагонов, так как вагоны были удержаны контрагентом истца в связи с нарушением последним условий договора.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представители истца и третьего лица, извещенных надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем

дело рассмотрено в отсутствие их представителей в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя ответчика, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм процессуального и материального права при принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами при рассмотрении спора по существу, между ООО "РейлВей Логистик" (далее - истец, исполнитель) и АО "СГ-транс" (далее - ответчик, заказчик) заключен договор на отстой вагонов № 16/2014 от 18.09.2014 (далее - договор), в соответствии с условиями которого, ООО "РейлВей Логистик" оказывает услуги по временному размещению на железнодорожных путях исполнителя порожних вагонов, принадлежащих АО "СГ-транс" на праве собственности или ином праве, временно незадействованных в перевозочном процессе (далее - отстою).

В период с сентября 2015 года по июль 2016 года по данному договору, ООО "РейлВей Логистик" оказало услуги по отстою для АО "СГ-транс", о чем были составлены акты оказанных услуг на общую сумму 1 107 099 рублей 60 копеек. Акты выполненных работ, счета-фактуры и счета на оплату направлялись ответчику, что подтверждается описями вложений и квитанциями на отправку.

Также 07.07.2017 истцом был составлен и направлен в адрес ответчика акт № 30, на сумму 469 935 руб.

Пункт 2.2.2. договора предусматривает, что ответчик обязан подписывать акты, составленные исполнителем для учета времени отстоя и взыскания платежей за оказываемые услуги не реже одного раза в месяц, в срок не позднее 5 суток с момента предъявления актов к подписанию.

Также, пункт 3.8. договора предусматривает, что стороны согласовали, что до 5 числа месяца, следующего за месяцем оказания услуг, исполнитель направляет заказчику акт оказанных услуг, составленный на последний день отчетного месяца, счет и счет-фактуру. Заказчик в течение 5 рабочих дней с момента получения акта оказанных услуг подписывает акт услуг, либо направляет исполнителю свои мотивированные замечания. При наличии мотивированных замечаний, акт подписывается после их устранения исполнителем.

Исходя из пункта 3.6 договора, заказчик осуществляет оплату в течение 5 дней с даты подписания акта оказанных услуг сторонами договора, на основании выставленного счета и счета - фактуры от исполнителя.

Истец направил в адрес ответчика акты об оказании услуг, счета, счета-фактуры. Акты об оказанных услугах в установленный в договоре срок ответчик не подписал, услуги не оплатил, задолженность ответчика перед истцом составила 1 577 034 руб. 60 коп.

Удовлетворяя иск о взыскании задолженности в размере 1 107 099 руб. 60 коп., суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 779 и 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что допустимых доказательств в подтверждение факта ненадлежащего исполнения истцом своих обязательств ответчиком не представлено, как и доказательств того, что услуги в спорный период истец не оказывал, представленные истцом акты, подписанные в одностороннем порядке, являются надлежащим доказательством оказания услуг и подтверждают наличие у ответчика обязательства по оплате стоимости услуг.

Суды также, применив условия пункта 2.1.4 договора, согласно которому, исполнитель обязан производить отправление вагонов Заказчика с железнодорожный путей необщего пользования Исполнителя в срок не позднее 1 суток с даты согласования запроса изъятия вагонов из отстоя и оформления Заказчиком соответствующих документов, принимая во внимание, что перевозочные документы оформляются в автоматизированной системе электронного оформления перевозочных документов ЭТРАН, в соответствии с

пунктом 6 утвержденным ОАО "РЖД" порядком взаимодействия с собственниками вагонов при перевозке грузов с применением документов, подписанных ЭЦП от 09.10.2008 № 44, исходили из того, что поскольку истец осуществил отправку вагонов из отстоя, с путей необщего пользования в сроки, установленные пунктом 2.1.4 договора и учитывая отсутствие в материалах дела доказательств, опровергающих доводы истца и представленные им доказательства, пришли к выводу о доказанности факта ненадлежащего исполнения ответчиком принятых обязательств в части полной и своевременной оплаты оказанных услуг.

Удовлетворяя требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 125 958 руб. 04 коп., суды, руководствуясь положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что расчет истца ответчиком по существу не оспорен, проверив расчет, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленном размере.

Кроме того, судом учтено, что согласно решению Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2016 по делу А40-31397/16 также была взыскана задолженность по договору в пользу истца за иной период.

При принятии судебных актов судами были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Нормы материального права применены к установленным судами обстоятельствам правильно.

Выводы судов об обстоятельствах дела и о применении норм материального права доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Доводы ответчика со ссылкой на решение Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-22375/2016 не принимаются судом кассационной инстанции, поскольку спор по настоящему делу рассмотрен, исходя из заявленных предмета и основания, с учетом условий заключенного договора истцом и ответчиком.

Несогласие ответчика с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, кассационной коллегией не установлено.

В соответствии с частью 4 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2017 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2017 по делу №А40-59315/2017, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2018, подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 сентября 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01 декабря 2017 года по делу №А40-59315/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – АО «СГ-транс» – без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2017 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2017 по делу №А40-59315/2017, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2018.

Председательствующий-судья

Н.Н. Кольцова

Судьи:

В.В. Кобылянский

С.Н. Крекотнев