



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
31 июля 2017 года

Дело №А40-167227/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 31 июля 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Стрельникова А.И.

судей Новоселова А.Л., Хвостовой Н.О.

при участии в заседании:

от истца – Журавлев Д.А., дов. №26/01-2017 от 26.01.2017 г.;

от ответчика – Дроздкова А.В., дов. №4287-К/07/16 от 27.07.2016 г.,

рассмотрев 26 июля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

ОАО «ГлобалЭлектроСервис»

на постановление от 26 мая 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Титовой И.А., Фриевым А.Л., Гончаровым В.Я.,

по иску ООО «Молоптторг» (ОГРН 1021200761218, ИНН 1215075625)

к ОАО «ГлобалЭлектроСервис» (ОГРН 5077746862804, ИНН 7717591053)

о взыскании задолженности в размере 104.691.807 руб. 28 коп.,

и по встречному иску ОАО «ГлобалЭлектроСервис» (ОГРН 5077746862804, ИНН 7717591053)

к ООО «Молоптторг» (ОГРН 1021200761218, ИНН 1215075625) и ООО «КАПИТАН» (ОГРН 1151690107788, ИНН 1660259450)

о признании договоров недействительными,

#### УСТАНОВИЛ:

ООО «Молоптторг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ОАО «ГлобалЭлектроСервис» суммы задолженности в размере 104.691.807 руб. 28 коп. ОАО «ГлобалЭлектроСервис», в свою очередь, был заявлен встречный иск к ООО «Молоптторг», ООО «Капитан» о признании договоров уступки права требования № 1 от 15.10.2015, № 2 от 15.10.2015, № 3 от 15.10.2015, № 4 от 15.10.2015, № 5 от 15.10.2015, № 7 от 18.04.2016, № 9 от 18.04.2016, № 10 от 18.04.2016, № 11 от 18.04.2016, № 12 от 18.04.2016 недействительными.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 ноября 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 февраля 2017 года, первоначальный иск был удовлетворен, в удовлетворении встречного иска было отказано.

ОАО «ГлобалЭлектроСервис» обратилось с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения Арбитражного суда г. Москвы от 18 ноября 2016 года.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2017 ответчику была предоставлена отсрочка исполнения решения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2017 года вышеназванное определение было отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта (т. 10, л.д. 93-95).

Не согласившись с принятым постановлением, ОАО «ГлобалЭлектроСервис» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеназванное постановление суда апелляционной инстанции в указанной части и оставить в силе определение суда первой инстанции. В

обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель истца в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражал.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Так, согласно [ч. 1 ст. 324](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения. При этом, ни в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, в ни [Федеральном](#) законе «Об исполнительном производстве» не содержится перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливаются критерии их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации № 104-О от 18.04.2006, несмотря на то, что отсрочка/рассрочка исполнения решения суда предполагает наступление в будущем обстоятельств, способствующих исполнению судебного решения, она отдалает реальную защиту нарушенных прав или охраняемых законом интересов взыскателя, часто - на неопределенный срок.

Таким образом, арбитражный суд в каждом конкретном случае разрешает вопрос о наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом соблюдения интересов сторон исполнительного производства на основании исследования обстоятельств дела и их оценки. При этом предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов как взыскателя, так и должника.

Следовательно, основания для отсрочки/рассрочки исполнения решения суда должны носить действительно исключительный характер, возникать при серьезных препятствиях к совершению исполнительных действий.

В соответствии со [статьей 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В данном случае, суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что заявитель не доказал наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта или делающих исполнение невозможным, поскольку сам факт отсутствия у должника на счетах свободных денежных средств не является безусловным основанием для предоставления отсрочки/рассрочки исполнения решения суда, ибо при отсутствии у должника денежных средств взыскание может быть обращено на его имущество.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемого акта в названной части судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального и процессуального права применены правильно. Нарушений

указанных норм права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемого акта, кассационной инстанцией не установлено, хотя об обратном и было указано в жалобе заявителем по делу.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2017 года по делу №А40-167227/2016 в обжалуемой части оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.И.Стрельников

Судьи:

Н.О.Хвостова

А.Л.Новоселов