

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
16 октября 2017 года

№ А40-137043/17-182-1267

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Моисеевой Ю.Б., рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ дело **по иску** Общества с ограниченной ответственностью «Каскад-Холдинг» (123298, г. Москва, ул. Хорошевская 3-Я, д. 18, корп. 2; ОГРН 1047796624688, ИНН 772551750, дата регистрации 23.08.2004г.) к Обществу с ограниченной ответственностью «ТЕНДЕР-РУС» (121361, г. Москва, ул. Молодогвардейская, д. 31, корп. 1, пом. IX, комн. 1; ОГРН 1167746324063, ИНН 7731312551, дата регистрации 30.03.2016г.) о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг №Н0560-АЕА-04-2017 от 11.04.2017г. в размере 170 000 руб., неустойки за период с 15.04.2017г. по 15.05.2017г. в размере 15 810 руб.

без вызова лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Каскад-Холдинг» обратилось в суд с иском к ООО «ТЕНДЕР-РУС» и просит взыскать задолженность по договору возмездного оказания услуг №Н0560-АЕА-04-2017 от 11.04.2017г. в размере 170 000 руб., неустойку за период с 15.04.2017г. по 15.05.2017г. в размере 15 810 руб.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение суда направлено истцу и ответчику по адресам согласно выписки из ЕГРЮЛ.

Пунктом 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 №62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» установлено, что дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными главой 29 Кодекса (ч.1 ст.226 АПК РФ).

В связи с этим при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (глава 12 Кодекса), с учетом правовых позиций, сформулированных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

При этом с учетом положений ч.1 ст.121 Кодекса лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу. Вместе с тем исходя из положений ч.5 ст.228 АПК РФ, согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 Кодекса не проводится. В связи с этим арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия.

Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе. Если же ко дню принятия решения по такому делу соответствующая информация в арбитражный суд не поступила, либо поступила, но очевидно свидетельствует о том, что лицо не имело возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном ч.3 ст.228 Кодекса, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства (ч.5 ст.227 Кодекса).

В силу ч.4 ст.121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по месту нахождения юридического лица.

В силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о принятии искового заявления, о времени и месте судебного заседания опубликована на сайте <http://www.msk.arbitr.ru>.

Частью 6 статьи 121 указанного Кодекса установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно части 1 статьи 123 Кодекса лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на

недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица»).

При таких обстоятельствах, суд считает истца и ответчика надлежащим образом извещенными о принятии иска и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

От истца поступило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Главное контрольное управление города Москвы.

Как следует из ч. 1 ст. 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению, поскольку заявителем не представлено доказательств того, что судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, может повлиять на права Главного контрольного управления города Москвы или обязанности по отношению к одной из сторон.

От ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, которое судом отклонено, по следующим причинам.

В соответствии с п.п. 1 п. 2 ст. 227 АПК РФ, в порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела, в том числе по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору.

В этой связи согласие на рассмотрение дела в упрощенном порядке не требуется (абзац 2 пункта 1.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 октября 2012 года № 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства").

Исходя из положений п.5. ст. 227, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Суд учитывает, что основания, предусмотренных п.5 ст. 227 АПК РФ не имеется, дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Как установлено судом, «11» апреля 2017 года между ООО «Каскад-Холдинг» (Заказчик) и ООО «ТЕНДЕР-РУС» (Исполнитель) заключен Договор возмездного оказания услуг № Н0560-АЕА-04-2017, согласно которого Исполнитель в порядке и на условиях настоящего Договора обязался оказать услуги по сопровождению участия Заказчика в закупках, осуществляемых в соответствии с положениями Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках отдельными видами юридических лиц), коммерческих закупках (далее - обслуживание, услуги) в соответствии с согласованным перечнем услуг, приведенным в приложении № 1 к настоящему Договору, а Заказчик обязуется принять оказанные в рамках обслуживания услуги и оплатить их в соответствии со стоимостью услуг, указанной в приложении № 2 к настоящему Договору, (п. 1.1. Договора).

В соответствии с п. 3.1.1. Договора Заказчик в свою очередь обязуется своевременно и в полном объеме оплатить услуги Исполнителя в порядке и в сроки, указанные в настоящем Договоре.

Заказчик свои обязательства по оплате выполнил в срок, Исполнителем же обязательства по договору исполнены не были.

Согласно п. 4.3 Договора, фиксированная часть перечисляется Заказчиком по настоящему Договору на расчетный счет Исполнителя на основании счета, выставленного Исполнителем, в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подписания Сторонами настоящего Договора. Моментом оплаты считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя.

«12» апреля 2017 г. Заказчик произвел оплату по Договору № Н0560-АЕА-04-2017 на основании выставленного счета со стороны Исполнителя в размере 170 000 руб., что подтверждается исполненным платежным поручением банка, приложенными к материалам дела.

В соответствии с п. 2.1.1. Договора Исполнитель обязуется оказать услуги в соответствии с условиями настоящего Договора и приложениями к настоящему Договору.

В силу п. 11.1. Договора, в случае возникновения любых противоречий, претензий и разногласий, а также споров, связанных с исполнением настоящего Договора, Стороны прилагают усилия для урегулирования таких противоречий, претензий и разногласий в добровольном порядке путем переговоров.

По Договору возмездного оказания услуг №Н0560-АЕА-04-2017 Исполнителем услуги фактически оказаны не были, в связи с чем Заказчик направил Исполнителю уведомление Исх. № 5/17 от 14.04.2017 г. с требованием о расторжении договора возмездного оказания услуг от 11.04.2017 г. № Н0560-АЕА-04-2017 в связи с несвоевременным и некачественным оказанием

В соответствии со ст. 309 ГК РФ - обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 310 ГК РФ указывает на то, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно ч.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как следует из ч.1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно ч 1, 2 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Как следует из разъяснений, данных в п. 14 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.11.2016г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (п. 3 ст. 307, п. 4 ст. 450.1 ГК РФ).

Согласно уведомлению направленным истцом в адрес ответчика Исх. № 5/17 от 14.04.2017 г., договор возмездного оказания услуг от 11.04.2017 г. № Н0560-АЕА-04-2017 расторгнут в одностороннем порядке в связи с несвоевременным и некачественным оказанием услуг.

Ответчиком до сегодняшнего дня сумма долга по возврату авансового платежа в связи с расторжением договора возмездного оказания услуг №Н0560-АЕА-04-2017 от 14.04.2017 г. не произведена.

Руководствуясь п. 6.2. настоящего Договора, в случае существенного нарушения Стороной условий настоящего Договора (порядка и сроков исполнения обязательств по настоящему Договору), другая Сторона вправе потребовать от Стороны, допустившей нарушение, уплаты неустойки (штрафа) за каждый факт нарушения Стороной своих обязательств в размере 0,3 % от стоимости услуг, рассчитанной в соответствии с Приложением №2 к настоящему Договору, но не более 10 % от стоимости услуг, рассчитанной в соответствии с Приложением №2 к настоящему Договору.

Согласно проверенному и признанному судом обоснованным расчету, неустойка за период с 15.04.2017г. по 15.05.2017г. составляет 15 810 руб.

Доводы ответчика о надлежащем исполнении условий спорного договора не подтверждены материалами дела, в том числе актами сдачи-приемки услуг, предусмотренных Договором, подтверждающих факт оказания услуг Исполнителем и принятия услуг Заказчиком, в связи с чем не соответствуют нормам действующего законодательства и подлежат отклонению в силу следующего.

Как следует из представленных доказательств, «14» апреля 2017 г. в 18:04 (в пятницу) на адрес электронной почты Заказчика поступила заявка на оказание услуг по сопровождению и участию в закупках по форме, предусмотренной Приложением № 3 к Договору, при этом срок окончания подачи заявок и принятия участия в конкурсе до 17 апреля 2017 г. (в понедельник). По факту заявка поступила во вне рабочего времени, так как время работы организации Истца с 9:00 до 18:00. В связи с тем, что Исполнитель заблаговременно и надлежащим образом не предоставил форму заявки на участие в конкурсе, в рамках настоящего Договора, Заказчик не смог своевременно воспользоваться своим правом на участие в конкурсе, в следствии чего пропустил срок на подачу необходимого комплекта документов на участие.

«23» мая 2017 г. Заказчиком получены Акты сдачи-приемки оказанных услуг, подписанные со стороны Исполнителя по почте, на что Заказчиком по адресу электронной почты Исполнителя направлен мотивированный отказ от подписания Акта сдачи-приемки оказанных услуг.

В силу п. 5.2 Договора, в течение 3 (трех) рабочих дней после получения Акта Заказчик обязан подписать его и направить один экземпляр Исполнителю, либо представить Исполнителю в этот же срок мотивированный отказ от подписания Акта.

В связи с тем, что условиями настоящего договора предусмотрен электронный документооборот между Сторонами (п. 12.4 Договора), мотивированный отказ направлен по адресу электронной почты, а также вместе с отказом в адрес ответчика повторно направлена претензия.

Так как в адрес Ответчика мотивированный отказ от подписания Актов сдачи-приемки оказанных услуг поступил в срок, предусмотренный условиями настоящего Договора, услуги по факту не оказаны, Исполнителем в свою очередь нарушения не устранены.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В соответствии со ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена "законом", иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору

в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств и др. (Информационное письмо президиума ВАС РФ от 14.07.1997г. № 17).

Учитывая вышеизложенное, поскольку материалами дела не подтвержден факт оказания ответчиком услуг истцу, равно как и возвращение ответчиком перечисленной истцом платы по договору возмездного оказания услуг №Н0560-АЕА-04-2017 от 11.04.2017г. в размере 170 000 руб., в соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ, исковые требования по взысканию задолженности в размере 170 000 руб. и неустойки за период с 15.04.2017г. по 15.05.2017г. в размере 15 810 руб. правомерны и подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая изложенное, в связи с предоставленной истцу отсрочкой оплаты госпошлины по иску, госпошлина в сумме 6 574 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 11, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 486,487, 488, 506, 516 ГК РФ и ст. ст. 65, 70,75, 110, 156,170-176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТЕНДЕР-РУС» (ОГРН 1167746324063, ИНН 7731312551, дата регистрации 30.03.2016г.) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Каскад-Холдинг» (ОГРН 1047796624688, ИНН 772551750, дата регистрации 23.08.2004г.) задолженность в размере 170 000 (сто семьдесят тысяч) руб., неустойку в размере 15 810 (пятнадцать тысяч восемьсот десять) руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 6 574 (шесть тысяч пятьсот семьдесят четыре) руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

Ю.Б. Моисеева