

**Арбитражный суд Московской области**

Проспект Академика Сахарова, дом 18, город Москва, ГСП-6, Россия, 107053

<http://www.asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

06 июня 2017 года

Дело №А41-19528/2017

Резолютивная часть решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подписана 11 мая 2017 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.С.Криворучко, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению ООО «Цементоптторг» (ИНН 1659130243, ОГРН 1131690028690) к АО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» (ИНН 7708117908, ОГРН 1027739128141) о взыскании суммы предварительной оплаты и процентов за пользование чужими денежными средствами по Договору поставки от 29.12.2015 №КзнУч/КЦ316-2 в размере 2 177 379 руб., без вызова сторон;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Цементоптторг» (далее по тексту - истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к АО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» (далее - ответчик) о взыскании суммы предварительной оплаты в размере 2 110 312 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой исполнения обязательства за период с 31.12.2016 по 29.02.2017 в размере 32 955, 56 руб., процентов на сумму долга за период пользования чужими денежными средствами за период с 31.12.2016 по 29.02.2017 в размере 34 111, 89 руб., расходов по уплате госпошлины в размере 33 887 руб.

Определением арбитражного суда от 20.03.2017 по настоящему делу, исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ).

Исковое заявление и приложенные к нему документы, а также определение о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства в установленном порядке размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Нарушений порядка и сроков опубликования на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалов дела, повлекших нарушение процессуальных прав сторон, судом не установлено.

Копии определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства с кодом доступа к материалам дела направлены сторонам.

Таким образом, стороны о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом в порядке статей 121, 123, 228 АПК РФ, в том числе публично, путём размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Возражений против рассмотрения дела по правилам упрощенного производства не заявлено. Ответчиком представлен отзыв на исковое заявление, который приобщен судом к материалам дела.

Отзыв на исковое заявление в установленном порядке размещен на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон, после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 АПК РФ, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

11.05.2017 Арбитражным судом Московской области, в порядке части 1 статьи 229 АПК РФ по делу №А41-19528/17 путем подписания судьей резолютивной части принято решение о взыскании с АО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» в пользу ООО «Цементоптторг» суммы предварительной оплаты по Договору поставки от 29.12.2015 №КзнУч/КЦ316-2 в размере 2 110 312 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2016 по 29.02.2017 в размере 32 955, 56 руб., процентов на сумму долга за период пользования чужими денежными средствами с 31.12.2016 по 29.02.2017 в размере 34 111, 89 руб., расходов по уплате госпошлины в размере 33 887 руб.

Резолютивная часть решения суда 12.05.2017 размещена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://asmo.arbitr.ru/>.

В установленный частью 2 статьи 229 АПК РФ срок от ответчика поступило заявление о составлении судом мотивированного решения по делу №А41-19528/17.

Рассмотрев заявление АО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп», с учетом принятой судом резолютивной части решения по делу, судом подготовлено настоящее мотивированное решение.

Как установлено судом при принятии резолютивной части решения от 11.05.2017, исковые требования ООО «Цементоптторг» основаны на ненадлежащем исполнении АО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп», взятых на себя по Договору поставки от 29.12.2015 №КзнУч/КЦ316-2, обязательств по своевременной поставке товара в порядке и в сроки, предусмотренные договором.

Из материалов дела следует, что 29.12.2015 между АО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» (далее по тексту - Поставщик) и ООО «Цементоптторг» (далее по тексту - Покупатель) заключен Договор поставки №КзнУч/КЦ316-2 (далее по тексту - Договор), согласно условиям которого Поставщик обязался передать в собственность Покупателя цемент и/или иные материалы (далее – Товар) в количестве и сроки, предусмотренные настоящим Договором, а Покупатель принять и оплатить Товар на условиях и в порядке, определенных настоящим Договором.

Договор подписан истцом и ответчиком, подписи скреплены печатями, в договоре соблюдены все требования, предъявляемые к договорам данной категории.

Согласно пункту 3.3. Договора оплата товара производится покупателем не позднее 5 банковских дней до начала месяца отгрузки. Оплата производится покупателем 100% денежными средствами путем их перечисления на расчетный счет Поставщика на основании выставленного им счета на оплату.

Так, согласно условиям Договора, в соответствии с счетом от 19.02.2016 № КзнУч16-138 на оплату на сумму 2 110 312 руб. истцом осуществлена предоплата в

размере 2 110 312 руб., что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением от 19.02.2016 №106.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по поставке товара истец 29.02.2016 направил ответчику претензию о возврате суммы предварительной оплаты за Товар. Указанную претензию ответчик оставил без удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по поставке предварительно оплаченного товара явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском о возврате денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) юридические лица приобретают и осуществляют гражданские права своей волей и в своем интересе.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 ГК РФ, а также иными способами, предусмотренными в законе.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Выбранный истцом способ защиты нарушенного права не противоречит действующему законодательству Российской Федерации. Реализация обществом права на защиту путём предъявления искового заявления о взыскании задолженности соответствует положениям статьи 12 ГК РФ.

По общему правилу, установленному статьёй 35 АПК РФ, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Статьёй 37 АПК РФ предусмотрена возможность изменения подсудности, установленной вышеуказанной статьёй, по соглашению сторон (договорная подсудность).

Пунктом 5.4. Договора установлено, что спорные вопросы подлежат разрешению в Арбитражном суде Московской области.

Следовательно, сторонами по делу применена договорная подсудность предусмотренная статьёй 37 АПК РФ.

Таким образом, дело, принято Арбитражным судом Московской области к своему производству с соблюдением правил подсудности и должно быть рассмотрено им по существу.

Суд обращает внимание, что между сторонами заключен договор поставки, отношения по которому регулируются положениями параграфа 3 главы 30 ГК РФ.

В силу части 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а Покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 457 ГК РФ, срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в

момент: предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

Факт получения ответчиком от истца в качестве оплаты по договору поставки денежных средств в сумме 2 110 312 руб. подтверждается платежным поручением от 19.02.2016 № 106 (л.д.70).

Ответчиком доказательство встречного исполнения обязательства по договору поставки либо возврата денежных средств не представлено.

Согласно п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

С учетом изложенного, арбитражный суд считает, что требование ООО «Цементоптторг» о взыскании суммы в размере 2 110 312 руб. по договору поставки от 29.12.2015 №КзнУч/КЦ316-2 является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Доводы ответчика относительно того, что установленный договором срок для возврата денежных средств истек лишь 03.04.2017, со ссылками на положения п. 3.7 Договора, в связи с чем права Истца на момент обращения в суд не были нарушены, отклоняются судом.

Под претензионным или иным досудебным порядком урегулирования спора понимается одна из форм защиты гражданских прав, которая заключается в попытке урегулирования спорных вопросов непосредственно между предполагаемыми кредитором и должником по обязательству до передачи дела в арбитражный суд или иной компетентный суд. При претензионном порядке урегулирования споров кредитор обязан предъявить к должнику требование (претензию) об исполнении лежащей на нем обязанности, а должник - дать на нее ответ в установленный срок. При полном или частичном отказе должника от удовлетворения претензии или неполучении от него ответа в установленный срок кредитор вправе предъявить иск.

Вместе с тем на момент рассмотрения настоящего спора срок ответа на претензию истца истек. При этом материалы дела не содержат доказательств принятия ответчиком мер к удовлетворению исковых требований, что свидетельствует о невозможности разрешить спор в досудебном порядке.

Также в рамках настоящего искового заявления, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой исполнения обязательства за период с 31.12.2016 по 29.02.2017 в размере 32 955, 56 руб.

Статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, размер которых определяется учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При этом в случае взыскания

долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Согласно пункту 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года №6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" просрочка уплаты должником денежных сумм за оказанные услуги квалифицируется как пользование чужими денежными средствами.

Следовательно, неправомерно удерживая денежные средства истца (просрочка уплаты денежных средств), ответчик должен нести ответственность за пользование ими в виде уплаты процентов по ставке рефинансирования Банка России.

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №13, Пленума ВАС РФ №14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" разъяснено, что в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Кодекса.

Истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 32 955, 56 руб. Расчет произведен за период с 31.12.2016 по 29.02.2017, по ставкам рефинансирования Банка России установленным в указанный период.

Представленный истцом расчет процентов признается судом арифметически правильным, выполненным в соответствии с нормами законодательства, в связи с чем, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 32 955, 56 руб. подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов по ст. 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 34 111, 89 руб. за период с 31.12.2016 по 29.02.2017.

В соответствии с п. 1 ст. 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.06.2015, если иное не предусмотрено законом или договором, кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется ставкой рефинансирования Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (законные проценты).

Согласно ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Положением статьи 2 Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 июня 2015 года.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона)

применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьёй.

Проценты, исчисленные по ст. 317.1 ГК РФ не являются мерой ответственности за просрочку исполнения денежного обязательства, основанием для начисления процентов, предусмотренных ст. 317.1 ГК РФ, является правомерное начало пользования денежными средствами кредитора.

Расчёт процентов по ст. 317.1 ГК РФ представленный истцом признается судом арифметически верным.

С учетом изложенного, суд признает исковое заявление о взыскании суммы предварительной оплаты в размере 2 110 312 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой исполнения обязательства за период с 31.12.2016 по 29.02.2017 в размере 32 955, 56 руб., процентов на сумму долга за период пользования чужими денежными средствами за период с 31.12.2016 по 29.02.2017 в размере 34 111, 89 руб. подлежащим удовлетворению.

При обращении с рассматриваемым исковым заявлением в арбитражный суд, истцом по платежному поручению от 28.02.2017 №3 перечислена государственная пошлина в размере 33 887 руб.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ, главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации судебные расходы истца по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления в размере 33 887 рублей подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 180-181, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, -

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ООО «Цементоптторг» (ИНН 1659130243, ОГРН 1131690028690) удовлетворить.

Взыскать с АО «ЕВРОЦЕМЕНТ груп» (ИНН 7708117908, ОГРН 1027739128141; дата регистрации: 29.08.2002; адрес государственной регистрации: 107045, г. Москва, Малый Головин пер., д. 3, стр. 1) в пользу ООО «Цементоптторг» (ИНН 1659130243, ОГРН 1131690028690; дата регистрации: 16.04.2013; адрес государственной регистрации: 420054, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Техническая, д. 52, офис 101) сумму предварительной оплаты по Договору поставки от 29.12.2015 №КзнУч/КЦ316-2 в размере 2 110 312 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2016 по 29.02.2017 в размере 32 955, 56 руб., проценты на сумму долга за период пользования чужими денежными средствами с 31.12.2016 по 29.02.2017 в размере 34 111, 89 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 33 887 руб.

2. По заявлению лица, участвующего в данном деле, может быть составлено мотивированное решение. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения данной резолютивной части на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

3. Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной

жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

4. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

Е.С.Криворучко