

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

19. 12. 2017 года.

Дело № А40-139127/17-151-1212

Резолютивная часть решения объявлена 14. 12. 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19. 12. 2017 года.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе председательствующего Чекмарёва Г.С., единолично,

протокол судебного заседания вёл секретарь судебного заседания Коробков К.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело № А40-139127/17

по иску ООО "АЛЪЯНС МИР" (ИНН 7716771046)

к ООО "ИНЖПРОМТЕХ" (ИНН 7704825152)

о взыскании 320 570, 80 руб. – неустойки за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств по Договору № МСК 24.03.17 от 24.03.2017 г. за период с 14.04.2017 г. по 18.09.2017 г., 80 240 руб. - неустойки за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств по Дополнительному соглашению № 1 к от 03.05.2017 г. к Договору за период с 06.05.2017 г. по 18.09.2017 г., с участием представителей:

от истца – Атитанова Т.А., дов. от 29.06.2017 г.;

от ответчика – не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании 320 570, 80 руб. – неустойки за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств по Договору № МСК 24.03.17 от 24.03.2017 г. за период с 14.04.2017 г. по 18.09.2017 г., 80 240 руб. - неустойки за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств по Дополнительному соглашению № 1 к от 03.05.2017 г. к Договору за период с 06.05.2017 г. по 18.09.2017 г. (с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ), на основании статей 15, 309 ГК РФ.

Истец направил в судебное заседание представителя, который поддержал заявленный иск с учетом уточнения, повторив доводы, изложенные в исковом заявлении.

Ответчик не направил представителя в судебное заседание, о котором извещен в установленном порядке; не представил отзыв.

Поскольку лица, участвующие в деле, заявили об отсутствии других доказательств, заявлений и ходатайств, и не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, руководствуясь ст. 136, ч. 4 ст. 137 АПК РФ, суд определил: завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Дело рассмотрено по имеющимся в деле документам, представленным истцом, в отсутствие отзыва ответчика и представителя ответчика.

24 марта 2017 года между ООО «Альянс МИР» (Исполнитель) и ООО «ИнжПромТех» (Заказчик) заключен Договор № МСК 24.03.17.

По условиям договора Исполнитель обязался по заданию Заказчика выполнить комплекс работ в соответствии с техническим заданием и проектной документацией, а Заказчик обязался принять и оплатить работы в соответствии с условиями настоящего Договора. (п. 1.1. Договора)

03 апреля 2017 г. Стороны подписали Дополнительное соглашение №1 от 03.04.2017 г. к Договору № МСК 24.03.17 от 24 марта 2017 г., согласно которому Заказчик дополнительно к обязательствам по Договору поручает Исполнителю выполнение работ, объем и стоимость которых определена Сметой и составляет 118 000 руб. 00 коп.

Согласно п. 3.1. Договора, стоимость работ по настоящему договору составляет 304 215,80руб.

Истец выполнил комплекс работ в соответствии с техническим заданием к Договору на сумму 422 215 руб. 80 коп.

Руководствуясь п. 4.1 настоящего Договора, Исполнитель в течение 3 рабочих дней после завершения выполненных работ направляет Заказчику Акты приема-передачи выполненных работ в

2-х экземплярах, подписанных со своей Стороны.

В соответствии с п. 3.2. Договора, Заказчик производит оплату за выполненные работы по Договору Исполнителю в течение 10 дней с даты подписания Сторонами Акта приема-передачи выполненных работ и на основании выставленного Исполнителем счета на оплату.

Между Сторонами подписаны Акты о приемке выполненных работ по Договору № МСК 24.03.17 от 24.03.2017 г. и по Дополнительному соглашению № 1 от 03.04.2017 г. к Договору № МСК 24.03.17 от 24.03.2017 г., на основании которых Заказчик принял результат выполненных истцом работ. Оплата ответчиком в полном объеме произведена не была.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Поскольку обязательства по оплате ответчиком выполнены не были, истец 27.07.2017 г. обратился в суд с настоящим иском.

В процессе рассмотрения спора в суде, ответчик сумму долга погасил в полном объеме, в связи с чем, на настоящий момент истец требует взыскать только неустойку.

Согласно п. 6.2. настоящего Договора, в случае нарушений сроков оплаты работ, предусмотренных п. 3.2. Договора, Заказчик по письменному требованию Исполнителя выплачивает штраф в размере 0,5 % процента от суммы задолженности за каждый день просрочки, до полного исполнения обязательств.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (пеней, штрафом) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Требование истца о взыскании неустойки по договору за период с 14.04.2017 г. по 18.09.2017 г. в сумме 320 570, 80 руб. – законное, обоснованное, подтверждено имеющимися в деле документами, представленными истцом, не оспорено и не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению в соответствии с представленным истцом расчетом.

Требование истца о взыскании неустойки по дополнительному соглашению за период с 06.05.2017 г. по 18.09.2017 г. в сумме 80 240 руб. – законное, обоснованное, подтверждено имеющимися в деле документами, представленными истцом, не оспорено и не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению в соответствии с представленным истцом расчетом.

Расходы по уплате госпошлины подлежат распределению в соответствии со ст.ст. 110,112 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 4, 41, 49, 65, 66, 71, 75, 81, 102-104, 110, 112, 121-124, 155, 156, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "ИНЖПРОМТЕХ" (ИНН 7704825152) в пользу ООО "АЛЬЯНС МИР" (ИНН 7716771046) 320 570, 80 руб. – неустойки за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств по Договору № МСК 24.03.17 от 24.03.2017 г. за период с 14.04.2017 г. по 18.09.2017 г., 80 240 руб. - неустойки за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств по Дополнительному соглашению № 1 к от 03.05.2017 г. к Договору за период с 06.05.2017 г. по 18.09.2017 т., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 9 411 руб.

Возвратить ООО "АЛЬЯНС МИР" (ИНН 7716771046) из дохода федерального бюджета госпошлину в сумме 6 080 руб.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

Г.С. Чекмарёв